

Detail hodnocení

Název projektu	Dluhy pod kontrolou - CENTROM
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006086

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	26. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	80,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt je zaměřený na poskytování dluhového poradenství a podporu při oddlužení u osob předlužených a v exekuci ve čtyřech městech Moravskoslezského kraje. Patří do skupiny A podle výzvy. Žadatel předkládá dobře zpracovanou projektovou žádost. Svůj záměr dokládá zkušeností vycházející z jeho současné práce v lokalitě, dílčími statistikami a vlastními výpočty. Slabší stránkou je, že svůj záměr nepropojuje s žádnou dostupnou strategií. Ve vazbě k současnému rozsahu podpory ostatními aktéry pomoci je velmi stručný a vychází převážně ze skutečnosti, že v území jsou stále nepokryté poptávky CS po pomoci s oddlužením.

Poznámky k předloženému projektu:

Logicky popsáný problém, doložený statistikami a vlastními výpočty.

Nejasná vazba na lokální strategie a kapacity ostatních aktérů pomoci.

Obecný cíl doplněný o realizační cíle, které jsou kvantifikované počtem podpořených osob.

Přehledně popsán realizační tým a nastavený rozpočet.

Strukturovaně popsané klíčové aktivity, na které navazují nastavené indikátory.

Zapojení cílové skupiny Osob ohrožených předlužeností je popsáno stručné, nejasná je práce s motivací ve vazbě k části CS, která získá podporu nad 40 hodin.

Projekt doporučujeme k podpoře bez úpravy a bez krácení.

Výše podpory je 4 301 409,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel předkládá přehledně zpracovanou projektovou žádost, která primárně vychází z jeho současných zkušeností a realizovaných projektů. Projekt je zaměřený na řešení předluženosti ve městech Ostrava, Karviná, Havířov a Orlová a všechna tato města spadají podle výzvy pod obce typu A. Žadatel v jednotlivých částech žádosti uplatňuje svoji zkušenost, vymezuje problém prostřednictvím relevantních dat, uvádí svoje výpočty a rámcově i působení dalších služeb, zaměřujících se na stejný problém a cílovou skupinu ve stejném území/městech. Žadatel bude aktivity na území Ostravy realizovat od 1. 9. 2026, protože do 31. 8. 2026 realizuje v místě obdobný projekt. Žadatel dokládá statistiky osob v exekuci a strukturu podle věku. Cílová skupina je kvantifikovaná relevantním způsobem. Žadatel má dlouholeté zkušenosti s podporou cílové skupiny a s realizací projektů. Zároveň má žadatel akreditaci pro poskytování služeb v oblasti oddlužení. V příloze je uvedený počet organizací nabízejících obdobné služby. Žadatel zdůvodňuje potřebnost mj. délkou přípravy na oddlužení a počtem zájemců o své služby. Problém a příčiny jsou popsány relevantním způsobem, je evidentní, že se žadatel v problematice orientuje a zná dotčené lokality. Vstupní analýza upřesňuje vymezený problém. Je škoda, že se žadatel neodkazuje na žádné lokální strategie. Nejsou doloženy odkazy na relevantní dokumenty k potřebě vytváření kapacity poradenství v daných městech. Např. Komunitní plány sociálních a návazných služeb apod., které by doložily potřebnost nejenom na základě jeho posouzení. Ve vazbě k dalším službám, které reagují na stejný problém by bylo vhodné více specifikovat jejich kapacity, jak na ně žadatel navazuje. Konstatování, že např. Sepsání a podání návrhu na oddlužení trvá 4 – 6 měsíců, je velmi nekonkrétní. Není jasné, zda důvodem jsou kapacity služby, či potřeba zajistit potřebné dokumenty pro oddlužení apod. Cílová skupina Osoby ohrožené	Ano

									předlužeností je co do velikosti vymezena relevantními statistikami a logickými výpočty.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel nastavuje hlavní cíl – Snížení míry zadlužení a sociálního vyloučení, které je důsledkem těchto dluhů. Tento hlavní cíl není kvantifikovaný. Kvantifikované jsou navazující tzv. Realizační cíle. Jejich formulace jsou z části neobvyklé, jako např. co nejvíce osob z CS začne s dluhy aktivně pracovat. Údaje pro měření, tyto formulace upřesňují. Podobně nešťastně formulovaný je cíl RC III. I přesto lze konstatovat, že je srozumitelně uvedeno, co je cílem projektu a je zachována intervenční logika. V příslušné části žádosti identifikoval rizika pouze ve vazbě k práci s cílovou skupinou projektu. Opomíjí rizika spojená s realizací projektu, jeho projektovým a finančním řízením personálního zajištění projektu. Žadatel také stanovil cíl ohledně spolupráce se třetími subjekty a tento cíl není nijak kvantifikovaný. Stanovené cíle nicméně jsou reálné a dosažitelné.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V rámci projektu žadatel plánuje ověření naplnění plánovaných realizačních cílů prostřednictvím zjednodušeného IP účastníků projektu, někde zmiňuje doložení prostřednictvím splátkových kalendářů, dohod s věřiteli apod. Nesrozumitelné je ověření cílů prostřednictvím ZoR. Nejasné je např. jak bude žadatel ověřovat naplnění uvedené stabilizace rodiny. Konkrétní metody, které pro ověření zvolí neuvádí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný. Uvedené pozice jsou relevantní pro dané činnosti projektu. Jsou popsány kvalifikační předpoklady a ty umožní realizovat odbornou podporu cílové skupiny. Jednotkové ceny mají adekvátní výši. Jednotlivé rozpočtové položky jsou provázány s klíčovými aktivitami projektu. Žadatel upřesňuje nastavení odměn, potřebnou praxi apod. Další náklady projektu, které budou hrazeny z paušální částky jsou stručně nastíněny u jednotlivých KA.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V projektu jsou adekvátně zvolené skupiny indikátorů vzhledem k zaměření projektu. Způsob dosažení hodnot je odůvodněný u každého indikátoru. Odůvodnění navazuje na předchozí zkušenosti a reflektuje výši úvazků. Indikátor 600 000 je nastaven na hodnotu 100, žadatel upřesňuje jakými činnostmi ji naplní. Naplnění indikátorů je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel do projektu zahrnuje jednu cílovou skupinu - Osoby ohrožené předlužeností, kterou zapojuje do všech zvolených KA dle individuálních potřeb. Žadatel má na cílovou skupinu kontakty a uvádí, jak ji bude oslovovat. Účastníci jsou do aktivit zapojeni individuálně, podle jejich potřeb. Nejasné je, jak bude žadatel pracovat s motivací, vzhledem k zapojení 100 osob nad 40 hodin. Metody motivace k řešení situace nejsou popsány, stejně tak není doložený konkrétní průzkum zájmu a předběžný počet zájemců o služby k doložení zájmu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel pro naplnění svého obecného cíle a realizačních cílů volí 4 klíčové aktivity. Jejich popis je strukturovaný do několika částí. Popis realizace, cíle samotné KA, personální zajištění, výstup a vazbu na rozpočet. Uvedené výstupy nejsou kvantifikovány. Průběh realizace je popsán velmi stručně, jedná se spíše o výčet plánovaných činností, ne vždy je jednoznačné, jak na sebe navazují a jak CS do dané KA vstoupí. Není uvedena dostatečná vazba na naplnění cíle navázání spolupráce s dalšími subjekty a tyto subjekty nejsou konkrétněji specifikovány.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------